

LA COOPERACION DE LA UNION EUROPEA EN LA LUCHA CONTRA LA POBREZA. REFLEXIONES A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DEL PRODESIS EN CHIAPAS

Carlos Cortez Ruiz (1)

“Si se busca la esencia de Europa, solo se encuentra un “espíritu europeo” evanescente y aseptizado. Si se cree desvelar su atributo auténtico, se oculta entonces un atributo contrario, no menos europeo. Porque si Europa es el derecho, también es la fuerza; si es la democracia, también es la opresión; si es la espiritualidad, también es la materialidad; si es la medida es también *hubris*, la desmesura; si es la razón, también es el mito, incluido también éste en el interior de la idea de razón.” Edgar Morin (1998, p.31)

1. Introducción

En este trabajo se hace una reflexión sobre la colaboración de la Comunidad Europea con México en la vertiente de lucha contra la pobreza que se llevó a cabo en los últimos años en el estado de Chiapas a través del Proyecto para el Desarrollo Integral y Sostenido Chiapas-México (PRODESIS).

Buscamos mostrar el enfoque, características e implicaciones de ésta colaboración realizada en una de las regiones más complejas del país desde el punto de vista ambiental, social, cultural y político. Una colaboración original en su intento de responder a retos muy complejos, ambiciosa en sus objetivos y limitada en cuanto a sus logros.

Los antecedentes de la Cooperación entre la Unión Europea y el gobierno mexicano fueron establecidos en el Acuerdo de Asociación Económica, Coordinación Política y Cooperación conocido como Acuerdo Global firmado en Diciembre de 1997 y que entró en funcionamiento en Octubre del año 2000. En él se establecieron las bases de las relaciones bilaterales con énfasis en el establecimiento de un área de libre comercio de bienes y servicios, así como con la definición de nuevos términos de cooperación. El acuerdo global incorporó los aspectos de respeto a los derechos humanos y principios democráticos.

El hecho de que la colaboración se llevara a cabo en la zona de amortiguamiento de la reserva de la Biosfera de Montes Azules (RIBMA) que representa una de las regiones de mayor interés de México y del planeta en términos de su biodiversidad, y área de una compleja problemática ambiental, social y política, dio

(1) Profesor del Posgrado en Desarrollo Rural, Universidad Autónoma Metropolitana . Coordinador del Programa de Investigación Interdisciplinaria “Desarrollo Humano en Chiapas”

origen a algunas inquietudes planteadas respecto al significado e implicaciones de la colaboración de la Unión Europea. (2)

En el 2001 se inicio el Programa Integral para el Desarrollo Sustentable de la Selva (PIDSS) a través del cual se proponía implementar un nuevo modelo de desarrollo para esa región. En 2004 se inició el Proyecto “Desarrollo Social Integrado y Sostenible, Chiapas, México” en el marco de la colaboración entre el Gobierno mexicano y la Unión Europea. (PIDSS-PRODESI)

Los objetivos explícitos de estos programas fueron: Impulsar el desarrollo integral de la región cañadas y de una porción de la región selva, en el estado de Chiapas, a través de acciones coordinadas entre dependencias e instituciones de los tres órdenes de gobierno, las organizaciones sociales, productivas y los habitantes de esas regiones para mejorar las condiciones, calidad y niveles de vida de los pueblos, a partir de las capacidades y potencialidades locales.

Los dilemas que se presentan para analizar un programa de cooperación de este tipo son diversos. Un problema central se refiere a como analizarlo sin caer en posiciones maniqueas y simplificadoras que lo caracterizan sólo como un instrumento para apropiarse de los recursos naturales de la región, pero sin dejar de reconocer la importancia que esos recursos tienen en cualquier intervención que se lleva a cabo. Otro problema es el de como reconocer la legitimidad de las demandas zapatistas y del movimiento social mas amplio, incluyendo su decisión de resistirse a la intervención gubernamental en tanto no se cumpla con los compromisos institucionales, sin dejar de lado la responsabilidad gubernamental y la necesidad de generar políticas públicas que avancen en la garantía de derechos de la población, particularmente de la indígena que enfrenta las peores condiciones de exclusión.

Las preguntas básicas que se plantean al analizar la intervención gubernamental y la resultante de la cooperación internacional son; ¿Es posible construir una propuesta de intervención que responda a las necesidades de gobernabilidad sin convertir la acción de gobierno en un modelo de contrainsurgencia y de control sobre la población?, ¿Cómo garantizar que los objetivos de gobernabilidad no se centren en acciones orientadas a lograr la contención social sino que se orienten a sentar las bases para el desarrollo humano sustentable? ¿Puede la cooperación internacional, en este caso de la Unión Europea, colaborar en la generación de

(2) La Unión Europea es junto con los Estados Unidos el principal promotor del la Globalización Neoliberal, con algunas diferencias en la estrategia seguida. Una medida fundamental en el neoliberalismo consiste en eliminar las restricciones sociales, culturales y ecológicas que impiden la apropiación privada de recursos naturales. Conforme a esto, todos los recursos naturales..., como bosques, selvas, agua y reservas genéticas, se convierten en objetos de “utilización y aprovechamiento”, lo que significa eliminar los derechos históricos que sobre éstos recursos han tenido las poblaciones locales y establecer los mecanismos “legales” que permiten su control y explotación a través de leyes como la de patentes... (Werlhof, 2007:12)

un modelo de desarrollo regional que responda a la problemática social, ambiental, productiva y política a nivel regional con una perspectiva de desarrollo humano sustentable y cuyas lecciones puedan ser extrapoladas a otras regiones con problemas similares?

2. El marco de la cooperación

En el acuerdo general entre la UE y México, se establece que la cooperación constituye un pilar de las relaciones bilaterales y debe enfocarse al logro de objetivos múltiples, como una forma de acompañar la transición mexicana y en el mediano plazo de complementar el comercio, que es el principal objetivo del Acuerdo. Asimismo se establece que en el corto plazo la estrategia de la CE debe incluir una dimensión de desarrollo para apoyar las acciones contra la desigualdad, particularmente la sufrida por la población indígena, lo cual se asocia a generar beneficios del área de libre comercio creada por el Acuerdo Global, aun cuando no se establece de que forma se asocian ambos objetivos. ⁽³⁾

En el Documento de Estrategia sobre México ⁽⁴⁾ se establecen las denominadas líneas prioritarias del “Memorandum de Entendimiento” entre la Comisión Europea y el gobierno mexicano para el periodo 2001-2006, que son: 1) lucha contra la pobreza y por el desarrollo social, 2) cooperación en el sector económico, 3) cooperación científica, técnica, educativa y cultural, 4) consolidación del marco legal y apoyo institucional.

En el documento de estrategia se analiza la situación de México a nivel político, económico y social. Entre las consideraciones básicas esta el considerar que ha habido avances importantes en los procesos electorales, una mejora de la participación de la sociedad civil, pero también se reconoce la existencia de problemas de inseguridad, de fallas del sistema de justicia y destacadamente lo que se denomina el problema de Chiapas y la integración de las comunidades indígenas del país, así como la pobreza y desigualdad regional y social.

En el análisis político, se señala que “... El levantamiento zapatista ha llevado a un consenso unánime sobre la necesidad de integrar a la población indígena (12% de la población)... y en tomar sus intereses en cuenta...” y se reconoce el estancamiento de las negociaciones como resultado del carácter de las reformas constitucionales. Asimismo se señala que el conflicto armado impacto la vida política y social de Chiapas y que tiene una gran influencia en el éxito o no del Plan Puebla Panamá ⁽⁵⁾. Se concluye que en el corto plazo la estrategia de la Comunidad Europea debe incluir la dimensión del desarrollo con objeto de apoyar los esfuerzos para enfrentar las desigualdades, particularmente las enfrentadas por la población indígena. La estrategia de intervención definida plantea la

⁽³⁾ Acuerdo general Unión Europea-México

⁽⁴⁾ Country strategic paper Mexico 2000-2006

⁽⁵⁾ Country strategic paper Mexico p.8

posibilidad de un programa de desarrollo social integrado destinado a las zonas de alta marginación en los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca.

Al inicio de la cooperación, se perfilaban varias iniciativas dirigidas a la región sureste del país, destacadamente El Plan Puebla Panamá (PPP), el Corredor Biológico Mesoamericano (CBM) y Mundo Maya turismo alternativo.

EL PPP y el MBC son iniciativas que superan las fronteras de México y otros países de Centroamérica. El PPP es un acuerdo internacional creado para promover la inversión, la infraestructura y el desarrollo social, económico y humano. Fue cuestionado y rechazado desde sus inicios por numerosos actores sociales, incluyendo a los zapatistas, por considerarlo parte de una estrategia geopolítica transnacional para controlar los recursos naturales del área y para explotar a la fuerza de trabajo local en detrimento de la población indígena.

El MBC, un proyecto internacional incluido originalmente en el proyecto del PPP, que se centra en la protección de un corredor ambiental donde están algunas de las más importantes áreas naturales protegidas de México y Centroamérica. La importancia mundial de la biodiversidad de la zona, su deterioro acelerado y la pérdida de recursos constituyen preocupaciones tanto nacionales como internacionales. A diferencia del PPP, una de las características del MBC fue su propuesta de incluir la participación local para la protección de la biodiversidad. Sin embargo, diversos actores consideran que la preocupación internacional por la sustentabilidad es una manera de apropiarse y controlar los recursos naturales y los conocimientos locales de la zona sin respetar los derechos de la población.

3. De la guerra de baja intensidad a un nuevo modelo de intervención. El Programa Integral para el Desarrollo Sustentable de la Selva (PIDSS)

Desde el levantamiento armado del EZLN en 1994, las acciones de los gobiernos federal y estatal, se caracterizaron por el uso de inversión pública para fines de control político militar de los territorios con población insurgente. A lo largo del periodo 1994-2000 predominó la aplicación de un modelo de contrainsurgencia dirigido a mantener el control de la población y a contener al EZLN. A partir del año 2001, en el marco del cambio de gobierno estatal y federal, esa estrategia fue sustituida por un modelo orientado a recuperar la gobernabilidad por la vía de resolver los problemas sociales, productivos y ambientales de la población regional, que incluyó la apertura de espacios de participación.

Desde los ochentas, la inversión social ha correspondido al modelo impuesto por el Banco Mundial (de Pronasol a Oportunidades), a lo que se añaden los modelos de intervención territorial orientados a proteger las ANPs y a frenar el deterioro de los recursos, incluyendo acciones diversas que van desde cierto impulso a la producción sustentable hasta la reubicación de la población ubicada en la zona núcleo de la reserva de la Biosfera de Montes Azules (RIBMA).

En este marco, el gobierno del Estado de Chiapas, con participación del Gobierno federal, los Gobiernos municipales, comunidades y organizaciones sociales y productivas, dio inicio al Programa Integral para el Desarrollo Sustentable de la Selva (PIDSS) a través del cual se propuso articular planes micro regionales para el período 2002-2006 dentro de un plan global de desarrollo sustentable establecido para una región que abarcaba los municipios de Ocosingo, Palenque, Las Margaritas, Altamirano, La Trinitaria, Maravilla Tenejapa, La Independencia, Chilón, Benemérito de las Américas y Marqués de Comilla, con una población aproximada de 383 mil habitantes distribuidos en 2 349 comunidades.

El PIDSS surgió como un programa de desarrollo muy ambicioso en lo que se refiere a sus objetivos sociales, económicos y ambientales, pero limitado en cuanto a los recursos disponibles para su aplicación. Ello a pesar de que constituía un elemento central de un intento por transformar una acción contrainsurgente a otra de desarrollo regional basada en la participación local. El programa fue establecido alrededor de cuatro ejes temáticos: i) desarrollo humano y social; ii) infraestructura para el desarrollo social; iii) desarrollo productivo, y iv) desarrollo ambiental.

Mediante la utilización de una metodología participativa, se promovió la creación de espacios para la participación comunitaria, microregional y municipal para fines de planeación. La región se dividió en 34 microregiones con cierto número de ellas en la zona de conflicto donde se sitúan varios municipios autónomos. ⁽⁶⁾. En cada microregión se promovió la creación de un Consejo, formado principalmente con representantes de comunidades y de organizaciones regionales. Se señalaba la necesidad de avanzar en la equidad de género a través de la participación de cierto número de mujeres en el proceso de planeación y de toma de decisiones de los Consejos microregionales. Sin embargo, la representación femenina en la mayoría de los consejos microregionales fue mínima y limitada. Asimismo la participación de las organizaciones sociales muchas veces se vio limitada por decisiones burocráticas. Ante la propuesta del PIDSS, muchos actores sociales se enfrentaron con dilemas difíciles: por una parte, podían, como en el caso del movimiento zapatista, negarse a tener contacto alguno y buscar sus propios espacios populares a través de los cuales promover sus propios proyectos. La otra posibilidad era participar en los espacios creados por el gobierno y tratar de aprovecharlos para allegarse recursos que les permitieran impulsar sus proyectos.

4. Entre transformaciones profundas y cambios negociados. El Programa de Desarrollo Sostenible Integrado y Sustentable (PRODESIS)

La misión de factibilidad de la Cooperación que evaluó la factibilidad de la cooperación y los términos más adecuados para que ésta cumpliera con los objetivos establecidos. Se identificó el PIDSS como la iniciativa gubernamental

⁽⁶⁾ Durante 2001, se asignaron al programa 67 millones de pesos: 80% fueron para satisfacer necesidades inmediatas, y 20% para infraestructura básica (agua potable, electricidad, etc.).

que centraba su intervención en zonas de alta marginación del Estado de Chiapas (7), y que en general coincidía con el enfoque definido por la CE.

Surge así el PRODESIS como la vía de ejercicio de la Cooperación, el cuál recibe financiamiento de la Unión Europea por 15 millones de euros y la misma cantidad del gobierno de Chiapas. El dinero aportado por la Comisión Europea (CE) no se puede destinar para inversión, sino que debe ser utilizado solamente para formación, capacitación, asesoría y desarrollo de capacidades. Se designo a la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Chiapas (SDS) como el organismo ejecutor. La población destinataria se estimó en 155,000 habitantes de 830 comunidades. El Proyecto se estableció para ser realizado en un cuatrienio, de 2004 a 2007. La puesta en marcha del PRODESIS, significó la disminución de la intervención a 16 de la 34 microregiones originalmente contempladas en el PIDSS. Se seleccionaron sólo aquellas microregiones que colindaban con la RIBMA y firmaban parte de su zona de amortiguamiento.

Los objetivos específicos establecidos para el PRODESIS fueron; i) Reducción de la pobreza en la zona de ejecución del proyecto; ii) Disminución de la presión sobre los recursos naturales y mitigación de los procesos de degradación ambiental; iii) Reformulación y replicación de las políticas de desarrollo social en un sentido de desarrollo territorial participativo y sustentable.

La lógica de intervención de la CE privilegia un enfoque territorial, la atención deja de enfocarse en un grupo-meta para centrarse en territorios de intervención. De ahí que las actividades del programa se orientarán al desarrollo de estos territorios, - definidos en esto caso con base en micro-regiones y regiones -. En su ejecución participan tanto actores locales como actores que, sin estar presentes localmente, desarrollan actividades que impactan directa o indirectamente en el territorio y en su desarrollo. Los territorios de intervención se ubican en municipios con altos índices de marginación y alto porcentaje de población indígena. Con carácter rural dominante, son zonas con predominio de producción de autoconsumo y con producción para el mercado principalmente de café.

Las partes interesadas identificadas a quienes se orientó la cooperación conforman un abanico de actores muy diversos,

- i) Las comunidades –y sus integrantes-, asentadas en el territorio de intervención, directamente implicadas en las actividades del programa

(7)El estado de Chiapas, México, se encuentra en el sur del país y es la frontera con Guatemala y Centroamérica; es el estado más pobre del país, con los índices de desarrollo humano más bajos (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2000). Debido a la riqueza de su biodiversidad existen varias Áreas Ambientalmente Protegidas. Históricamente, Chiapas ha estado habitado por diferentes grupos indígenas, y es una de las áreas de México con el mayor porcentaje de hablantes de lenguas indígenas. La estructura social y las relaciones en Chiapas se definen por la pobreza, la exclusión, la discriminación, pero también por una larga historia de movimientos en demanda de cambios sociales, económicos y políticos.

- ii) Los municipios; buscando orientar parte de las actividades al fortalecimiento de la capacidad de gestión de las instancias de gobierno y en promover formas más participativas de gobierno local.
- iii) Organizaciones del sector social y organismos de apoyo; En las zonas de alta marginación, destaca la labor de las organizaciones del sector social que actualmente trabajan desarrollando proyectos y acciones en campos tan diversos como la generación de alternativas de ingreso, el autoconsumo, la producción sustentable, el micro-financiamiento, el acceso a los mercados, la promoción de los derechos indígenas. También es importante la existencia de organismos no gubernamentales, que trabajan en el desarrollo de proyectos productivos de derechos humanos, etc.
- iv) Las instituciones del sector público, tanto federal como estatal, que instrumentan programas en las zonas de alta marginación, principalmente en el marco del Programa Federal de Microregiones (SEDESOL, SSA, SEP entre otros) o de los Programas estatales de microregiones, o mediante programas propios (SE/FONAES, SAGARPA, SEMARNAT).

La lógica de la estrategia de intervención definida por la CE en materia de desarrollo social se planteó trabajar en un proyecto integrado, regional con temáticas que superen lo sectorial, actuando en campos en los cuales la UE tiene valor agregado que aportar. Las acciones debían orientarse a apoyar: proyectos productivos, el desarrollo de mercados, el acceso a servicios de desarrollo empresarial (mediante acceso a crédito, capacitación, comercialización, etc.), la consolidación institucional (en particular, al nivel municipal), el fortalecimiento de la sociedad civil (redes entre organizaciones- productores, comunidades, etc.), la coordinación interinstitucional; además se debía buscar la sustentabilidad de las acciones en materia de Medio Ambiente y garantizar el enfoque de Género.

5. La práctica del PIDSS PRODESIS ⁽⁸⁾

5.1 El modelo de participación, posibilidades y límites

Uno de los temas centrales en el proceso de participación característico del PIDSS-PRODESIS a lo largo de toda su existencia fue el de la representación en el colectivo coordinador y específicamente en el papel que los diferentes sectores tuvieron en la toma de decisiones. Nos referimos a la participación de los

⁽⁸⁾ La información referida a al operación del PIDSS-PRODESIS fue obtenida del trabajo de investigación realizado por un grupo de investigación de la Universidad Autónoma Metropolitana, coordinado por el autor y en el que participaron los profesores Joel Heredia, Rafael Calderón y un número importante de estudiantes; La información completa se encuentra en los informes; "Seguimiento y evaluación anual del Programa Integral para el Desarrollo Sustentable de la Selva Lacandona (PIDSS) y del Proyecto Desarrollo Social Integrado y Sostenible Chiapas, México (PRODESIS)"; Informes anuales del año 2001 al año 2008, UAM, mimeo

representantes de las comunidades, las organizaciones y los técnicos del programa, pero también a las consultoras que fueron incorporadas a la toma de decisiones en el marco del PRODESIS.

En el modelo inicial de participación tanto las comunidades como las organizaciones con presencia en la micro región, tenían una representación en el Consejo microregional (CMR) que era el encargado de planificar los proyectos para su área de influencia. En muchos casos no se logró conformar espacios con la representación de las organizaciones que responden a diferentes grupos de interés en la microregión. Sin embargo no puede dejar de reconocerse hubo casos en que si se lograron importantes avances en el reconocimiento de la diversidad y pluralidad existente en algunas microregiones, generando espacios de dialogo, lo que permitió una buena integración, organización y seguimiento de los proyectos en el Consejo Micro Regional y una mejor distribución de los recursos a los grupos beneficiarios de los proyectos.

La llegada del PRODESIS, significó cambios importantes en los esquemas de participación, entre los que destacan: i) la disminución de la rotación de los y las representantes; ii) el incremento sustancial de la capacitación de los integrantes del Comité Coordinador, dando origen a una cierta “profesionalización”, iii) se hicieron reglamentos de las microregiones y se crearon comisiones de desarrollo económico, social, ambiental, de genero, de monitoreo y evaluación y de justicias y derechos indígenas, iv) influencia creciente de las consultorías contratadas en el marco del PRODESIS, que asumieron un papel cada vez mas importante, desplazando muchas veces a los representantes comunitarios por los “expertos” llevados por las consultorías.

El Consejo Micro Regional es el espacio donde se reúnen los delegados comunitarios, los diez representantes del Colectivo Coordinador y las comisiones de trabajo: Comisión de Desarrollo Humano y Social, Comisión de Desarrollo Económico, Comisión de Equidad de Género. Controlaría y Vigilancia y Servicios ambientales comunitarios, nombrados por el mismo CMR (con Voz y Voto) y además, los promotores, comisiones y representantes de los proyectos (sólo con voz) siendo la máxima estancia de decisión y aporte de la micro región.

Los dos niveles de decisión para priorizar los proyectos propuestos a nivel microregional fueron:

- a.) A nivel comunitario. Las asambleas de grupo en las comunidades, que se realizan para definir las necesidades más importantes. En base a eso, se elaboraron las solicitudes, para presentarlas a los colectivos coordinadores, y después ante la asamblea del consejo micro regional.
- b.) A nivel micro regional. La asamblea del Consejo Micro Regional, era la encargada de la distribución de recursos buscando realizarlo de manera consensuada, aunque la limitante es que los proyectos se seleccionan de acuerdo al monto de los recursos aprobados para la Micro Región.

A lo largo de la operación del PIDSS primero y del PIDSS-PRODESIS después, prácticamente en ninguna microregión los recursos asignados fueron suficientes para responder a las solicitudes presentadas. En el mejor de los casos se tuvo capacidad de respuesta a alrededor del un 20 % de las solicitudes presentadas.

En la última etapa del PIDSS-PRODESIS, se dio un impulso a la participación de las mujeres lo que en algunos municipios derivó en un incremento importante en su participación, aunque muchas veces continuó siendo pasiva. En el mejor de los casos las mujeres asistían para informarse sobre el momento en que se encontraba algún proyecto de su interés, lo cuál indica un papel activo en la toma de decisiones. La participación de las mujeres en las asambleas del CMR en calidad de delegadas o de integrantes del colectivo coordinador fue mínima.

En el año 2007, se elaboraron los Planes de Desarrollo Territorial Sustentable (PDTs) de las microregiones donde se desarrolla el PRODESIS, con el propósito de que el documento se constituyera en un referente para la planeación del desarrollo de cada microregión. En el PDTs se habla de una propuesta de ordenamiento territorial con una perspectiva de desarrollo y de futuro; las líneas estratégicas que plantea son: gestión territorial y sistema de asentamientos, modelo económico sustentable, calidad de la infraestructura y servicios e incidencia sobre la “esfera sociocultural”.

El PDTs debía ser coherente con los objetivos propuestos originalmente por el PIDSS y con los que pretendía fortalecer el PRODESIS. Sin embargo la forma en que estos planes fueron elaborados, expresaron varios problemas muy destacadamente la mínima importancia dada a la perspectiva de las comunidades y organizaciones sobre sus problemas y expectativas. Uno de los problemas más comunes es que las consultoras no aportaron información suficiente y oportuna a las comunidades sobre su trabajo y funciones. Esta falta de transparencia provocó descontento particularmente porque una idea que se fue generalizando era que el PRODESIS recibía muchos recursos, que se destinaban principalmente a las consultorías mientras que los que llegaban a las comunidades eran muy pocos.

En muchos casos, el esquema de participación comunitaria para la planeación en realidad fue considerado por las consultorías responsables solo como una vía para obtener datos a través de los Consejos. No se explicó con claridad que se pretendía con la elaboración del PDTs y cuáles eran sus alcances reales. En muchos casos no se entendía para que hacer un plan, no se planteó o no se entendió lo que la consultoría propuso por lo que pensaban que de lo que se trataba era de presentar sus solicitudes. Después de elaborar la lista de intereses, propuestas o en el mejor de los casos de proyectos, los consultores planteaban que una vez definido el plan con base en esas ideas, seguía el trabajo de gestión por parte de los Consejos a través de los COPLADEM, lo cual no tiene sentido ya que los Consejos nunca se relacionaron con ésta instancia. En realidad ésta propuesta surge de la decisión vertical orientada a tratar de relacionar los Consejos con los municipios cuando en realidad eso nunca se ha dado ya que a

la mayoría de los ayuntamientos no les interesa atender las demandas que se presentan en los Consejos Microregionales.

Otro problema es que en algunas microregiones se iniciaron procesos que eran de interés comunitario, se promovieron proyectos, se hicieron promesas para involucrar a la gente generando expectativas y al final no hubo capacidad para cumplirlas. En algunas micro regiones donde hay varias organizaciones, se presentó el problema sobre a cual de las organizaciones dar los apoyos para los denominados proyectos estratégicos, lo que se resolvió sin suficiente transparencia sobre porque se apoyaban unas propuestas y otras no.

5.2 De apoyos mínimos a proyectos estratégicos

Ante los limitados recursos existentes, uno de los dilemas a que se enfrentó el PIDSS desde sus inicios fue entre distribuir los recursos de la manera más equitativa posible a través de apoyos mínimos, o concentrar estos en unos cuantos proyectos que beneficiaran a algunas microregiones y comunidades, así como a un pequeño número de personas. Durante los primeros años del PIDSS una gran parte de los recursos utilizados se destinaron a dar pequeños apoyos distribuidos entre un número amplio de beneficiarios, para ser destinados a pequeños proyectos de mejora de vivienda, producción de autoconsumo o en el peor de los casos para que los beneficiarios se distribuyeran los mínimos recursos recibidos. Uno de los cambios derivados del inicio del PRODESIS es que se privilegió una perspectiva en que los recursos, la asesoría y la capacitación se dirigieron principalmente a los denominados proyectos estratégicos destinados a un pequeño número de personas en una microregión.

Ante las expectativas generadas por los recursos del PRODESIS, en el año 2005 algunos técnicos promovieron que se solicitaran “proyectos grandes” y “novedosos”. Los proyectos “grandes” que solicitaron los grupos y comunidades fueron de vivienda, de ganadería, pero no fueron validados y se terminaron imponiendo otros proyectos.

Como señaló el miembro de un Colectivo Coordinador sobre el PRODESIS “vamos a identificar los proyectos yo creo que les faltó explicar mas la propuesta, porque la mayor parte de la gente lo que entendió es que había dinero de la Unión Europea que en lugar de las microregiones quedaba PRODESIS, y que el programa de la Selva había pasado a ser PRODESIS que le iban a inyectar dinero en la microregión solo en asistencia (técnica). Se hicieron algunos recorridos, vieron algunas propuestas de los ejidos y como que vieron muy fragmentado todo y empezaron a decidir esto... Después viene ya la desilusión de la gente acá por que saben que la mayor parte del dinero va a ser para asistencia técnica y entonces viene la contrapropuesta de la gente por que no se le va a dar dinero a la gente si no a los técnicos...”

Una revisión general de los proyectos estratégicos en toda el área de influencia del PRODESIS, muestra que éstos se desarrollaron en las microregiones con acceso a mejores vías de comunicación y principalmente en los municipios de Margaritas y Marques de Comillas. Por el contrario en las microregiones más aisladas, con una presencia más beligerante o crítica de organizaciones sociales, prácticamente no se avanzó en el establecimiento de proyectos estratégicos. La justificación es que en las comunidades y micro regiones más aisladas no es factible promover proyectos estratégicos porque difícilmente pueden realizar una producción más orientada al mercado, dejando de lado la posibilidad de promover proyectos no orientados al mercado como los referidos a la seguridad alimentaria.

Asimismo, no hubo suficiente transparencia sobre los criterios con que se asignaron los recursos para los proyectos estratégicos, lo cual en la mayoría de los casos fue decidido por los miembros de las consultorías, si acaso tomando en cuenta la opinión de los técnicos del Programa. Esto provocó molestias tanto por la falta de claridad sobre los criterios de asignación como por la falta de transparencia.

Señala un representante comunitario; "...lo que nosotros estamos viendo, que todo el dinero que llega es para pagar a los técnicos para la elaboración de proyectos para gastarse el dinero pues, en algo siguen con los diagnósticos con lo mismo pues no hay otra cosa no hay ningún cambio. Se plantean muchos proyectos de los que posiblemente aterricen dos o tres...Lo que se requiere no nos lo dan y no estamos pidiendo regalado pedimos ayuda y luego pagamos amortizando de acuerdo de cada proyecto, pero levantar proyectos que sean diferente uno de los otros...

"...Vinieron los del Grupo Técnico Operativo (GTO del PRODESIS) diciéndonos que se haría una reunión para que nos dieran una explicación... los estuvimos esperando y ahora ya nadie les dice nada vienen y como si nada pasara. Nos dijeron que vienen de otro país... Lo que ahora dicen es que PRODESIS no te va a dar dinero y lo que yo digo es que nos deben de dar apoyo...Buscan proyectos de impacto, como el ecoturismo, nada más buscan invertir el dinero en algo seguro...es más de lo mismo, no hay nada nuevo.

Entre los factores que influyeron en esta situación se encuentran; i) el interés de las consultorías por trabajar principalmente en comunidades, organizaciones y con actores a los cuáles se tuviera relativamente fácil acceso por la existencia de comunicación y por el dominio de la lengua española; ii) el privilegiar proyectos orientados al mercado y por tanto la búsqueda de opciones productivas y organizativas con ésta perspectiva.

Ni la distribución de los recursos para pequeñas acciones individuales que se privilegió en los primeros años del PIDSS, ni los proyectos estratégicos a los que se destinaron importantes recursos como resultado de la puesta en marcha del PRODESIS lograron impactar suficientemente en el objetivo principal, el de la reducción de la pobreza en el área de influencia.

A lo largo de los años, tanto en la etapa PIDSS como en la PIDSS – PRODESIS, fue generalizado el retraso en la llegada de los recursos incluyendo los destinados para la capacitación. Como señala el miembro de un Colectivo Coordinador; "... los recursos de PRODESIS nos dicen que llegan antes del 30 de diciembre, no, ya esto lo platicamos ese recurso se presta para que la gente haga trampa por que lo dan el 30 de diciembre y hay que comprobarlo el 31, todo esta arreglado amañado si por ejemplo en Zamora se beneficio con 70 mil pesos les dicen el 30 de diciembre los mandan a traer a las 5 de la tarde tienes que comprobar este recurso para mañana, pero mira vete acá a tal tienda hay te hacen la factura, cual es tu proyecto, no pues picante mira entonces compra todo de semilla y lo demás cúbrelo con nomina y de que apuro volvemos a salir, y con cuanto se quedan con los de Sedesol para que les extiendan la factura, y si no es de ahí te dicen que este no es proveedor, esta calculado para que la corrupción siga y va a llegar el momento que le vamos a entrar, por que no hay otra, nos estamos poniendo viejos y ahí estamos esperando que esto se componga desde que entro el CC así sigue y de que nos sirven las normativas..."

5.3 La difícil equidad de Género.

Los proyectos aprobados por el PRODESIS que beneficiaron a las mujeres se dieron como producto del incremento de la participación y de los reclamos hechos por las mujeres en las asambleas. Los Consejos Micro Regionales, tomaron algunas decisiones para beneficiar de manera mas equitativa a hombres y mujeres, inclusive algunos hombres no sólo aceptaron la decisión del CMR, sino que se han integrado en proyectos de las mujeres. Otros por el contrario se muestran inconformes, porque al beneficiarse cuando un proyecto se destina a las mujeres ellos veían reducidas sus posibilidades.

El enfoque que privilegia los proyectos productivos con impacto en el ingreso y el trabajo, orienta los recursos a los proyectos para hombres...Los proyectos de mujeres y/o para mujeres como los orientados al traspatio dejan de tener importancia. La línea de trabajo propuesta por el PRODESIS a través de proyectos estratégicos, tuvo una buena aceptación y despertó el interés de la gente para trabajar en sociedades, pero no se consideró la manera para que este trabajo fortaleciera los trabajos de equidad de género. En los proyectos estratégicos, los beneficiarios fueron mayoritariamente hombres, en un porcentaje alrededor del 90 %, mientras que las mujeres beneficiarias representan alrededor del 10%. No hay proyectos estratégicos que integren a hombres y mujeres, aunque en el caso de alguna sociedad cooperativa sí se ha involucrado alguna mujer. Así, mas allá de los avances logrado, la participación de la mujer sigue siendo uno de los grandes retos.

En general los apoyos otorgados a las mujeres a través del PIDSS-PRODESIS, no se utilizaron para impulsar un proyecto que generara un mejoramiento económico de las mujeres en el mediano y largo plazo.

5.4 Las dificultades del manejo sustentable de los recursos y la protección del medio ambiente.

Las metodologías utilizadas para identificar, seleccionar y planificar proyectos sustentables en cada sistema de producción, no fueron muy claras a lo largo del PIDSS-PRODESIS, lo que muchas veces resulto en la priorización de proyectos incoherentes con el planteamiento de manejo sustentable de los recursos

Muchos proyectos no responden a las condiciones ambientales de la región. Por ejemplo la rehabilitación de potreros que se apoyo en varias comunidades y que consiste en apoyos de alambres de púas para dividir los potreros, fue apoyada por el Programa aun cuando no es coherente con los planteamientos de desarrollo sustentable. El tema de la ganadería es un poco difícil de abordar, pues si bien constituye una actividad económica importante en la región, en el mediano plazo es incompatible con los objetivos de sustentabilidad, particularmente debido a que se desarrolla de manera extensiva. Si bien se promovió la ganadería semi intensiva en las capacitaciones para los promotores de agroforestería, aún es un trabajo incipiente que necesita más esfuerzo, tiempo y recursos para su consolidación.

Algunos proyectos estratégicos que contemplan el uso de recursos locales, pues ayudan a la conservación y reproducción de las especies y generan ingresos económicos, tuvieron cierto éxito en las etapas iniciales, aun cuando es temprano para considerar su posible consolidación.

La valoración que hacen los beneficiarios es que si los proyectos generan recursos, con un manejo y seguimiento adecuado pueden ser sostenibles, pero de que sean sustentables, todavía se está lejos, porque hay personas que aún no han aceptado la idea de que se tiene cambiar el método de producción para no presionar y dañar más el medio ambiente.

Algunos productores de las comunidades o promotores de las organizaciones que tienen influencia en la región obtuvieron capacitación y asesoría técnica para la instalación y manejo de sistemas innovadores de producción sustentable. Esta es una de las actividades centrales del trabajo del PRODESIS pues tiene que ver no sólo con alternativas para mejorar la producción, sino también con la apertura de nuevas opciones generadoras de ingresos para la población local.

Como resultado de éste proceso, en algunas microregiones se han iniciado ciertos cambios en la actividad cafetalera, hacia la producción orgánica, pero también con el tostado y molido del café a través del impulso a cooperativas. El proceso es complejo ya que se requieren capacidades técnicas que van desde la transición hacia la producción orgánica, manejo de procesos técnicos para el control de la calidad del café, para su transformación pero también para el acceso al mercado internacional de orgánicos. Los resultados de los procesos iniciados se verán en

los próximos años y dependerán en gran medida de la constancia de los productores organizados, pero también de la continuidad los apoyos institucionales y de otros sectores.

El PRODESIS contempla el aprovechamiento de los potenciales existentes en la región a través de actividades de nuevo tipo como la piscicultura. Sin embargo se enfrentaron a diversos problemas técnicos que no pudieron ser resueltos.

5.5 El desarrollo de capacidades locales

El desarrollo de las capacidades locales a nivel de las microregiones fue uno de los objetivos centrales del PIDSS-PRODESIS y sin duda uno de los efectos más importantes a mediano y largo plazo. En este sentido debe reconocerse el importante esfuerzo para la formación y desarrollo de capacidades a nivel comunitario y micro regional. Los miembros de los Consejo han aprendido a reconocer los programas de gobierno, a establecer relaciones para la búsqueda de opciones de diferente tipo y en cierta medida se ha avanzado en la capacidad para el reconocimiento de ciertos derechos.

Con la llegada del PRODESIS se inició un importante esfuerzo de capacitación, dirigido principalmente a los representantes en los Consejos microregionales. Destaca la capacitación a promotores de las diferentes comisiones de; producción-comercialización, equidad de género, servicios ambientales, seguridad alimentaria y agro-forestaría.

Estos promotores capacitados son un sector que en momento dado puede dar seguimiento y multiplicación de las asesorías técnicas, fortaleciendo las capacidades personales y sociales para la gestión de una estrategia que permitan el desarrollo de proyectos sostenibles y sustentables con equidad de género.

Pero existen ciertas limitaciones, entre las que pueden mencionarse la falta de recursos económicos y también de disposición por parte de muchos de los promotores para promover un trabajo a nivel micro regional, el reconocimiento de estos mismos por parte de las asambleas comunitarias.

La capacitación impartida por las consultoras tuvo diferente nivel. En general la capacitación fue bien valorada por los asistentes y por lo miembros de los CC. El reto está en como esos conocimientos pueden utilizarse para beneficio no sólo de los asistentes sino de sus comunidades y microregiones.

5.6 La frágil sostenibilidad económica y financiera

Es difícil aún dar una valoración sobre la sostenibilidad económica y financiera de los proyectos llevados a cabo en el marco del PIDSS-PRODESIS. En algunos casos los trabajos están en una etapa incipiente, en parte debido a que los apoyos

que se han otorgado a través del programa no han tenido continuidad, por lo que muchos proyectos han empezado y terminado sin obtener resultados, o inclusive porque algunos beneficiarios han vendido el material que se les ha dotado para la realización del proyecto.

Los proyectos que tienen más posibilidad de lograr su sostenibilidad, tanto económica como técnica son en general los proyectos estratégicos, porque a ellos se les ha dedicado una inversión importante y porque han estado acompañados de procesos de capacitación. Sin embargo se requieren esquemas que permitan mantener los apoyos con recursos para la adquisición de materiales, herramientas y equipo de trabajo pero también para seguir avanzando en la capacitación y el desarrollo de capacidades. Asimismo, su sostenibilidad dependerá de la capacidad para generar beneficios económicos a los socios.

Hay la idea de que a través de un mayor involucramiento de los municipios y de una mayor coordinación interinstitucional será posible mejorar la sostenibilidad de los procesos. Sin embargo se deja de lado la limitada capacidad municipal de responder a las necesidades de la población, particularmente de aquella que se encuentra más alejada de las cabeceras municipales.

5.7 Los logros en la transparencia

Es importante el impacto de las prácticas de transparencia que se empezaron a promover desde el PIDSS para informar a la población de cada microregión sobre los montos y destinos de los recursos y que se continuaron en el ejercicio del PRODESIS.

Existe la posibilidad de acceder a la información sobre la operación y los recursos que se manejan por el Programa. El nivel de transparencia en la ejecución de los recursos del programa ha mejorado.

De los recursos otorgados, algunos se han entregado con información sobre el monto total del costo del proyecto. En algunos casos son los propios beneficiarios quienes han seleccionado el proveedor de los materiales e insumos del proyecto, Pero también se da el caso de grupos a quienes les han entregado el proyecto sin información del monto asignado para este ni sobre los gastos por la compra de materiales e insumos.

6. La perspectiva del PIDSS-PRODESIS desde los actores sociales

En un contexto tan complejo como el de la región donde se llevó a cabo la Cooperación de la Comunidad Europea, acciones como las llevadas a cabo por el PIDSS primero, como por el PRODESIS después, constituyen sin duda propuestas de intervención avanzadas, tanto del gobierno como de la cooperación para enfrentar los complejos problemas regionales desde una perspectiva integral,

con un enfoque participativo. Se pueden encontrar limitaciones, sin duda, o inclusive sospechar sobre la existencia de objetivos no explícitos, pero salvo que partamos de la idea de que todo constituye parte de una gran conjura en que se tiene todo perfectamente calculado, lo cierto es que la propuesta de intervención suena sugerente, particularmente en una región históricamente olvidada y donde la única intervención estatal, o al menos la mas importante, ha sido la represiva. Quizás por eso las grandes expectativas que a nivel local, comunitario y microregional se generaron entre una diversidad de actores al inicio de las intervenciones mencionadas.

Sin embargo a medida que tanto el PIDSS en los primeros años, como el PRODESIS después, pasaban de las palabras a los hechos, de las promesas a las realidades, fue evidente que la práctica se enfrentaba a múltiples limitaciones y que los resultados estaban muy lejos de significar el cambio prometido o de cumplir con las amplias expectativas generadas en una diversidad de actores a nivel comunitario, microregional y de la región.

Una de las características más importantes que definen a los diversos actores sociales en Chiapas en general y en la región en particular, es el tipo de respuesta que tienen en términos de la aceptación o rechazo de los programas de desarrollo creados por los gobiernos nacional y local. En general los movimientos sociales en Chiapas tienen tres posturas principales frente a la relación con el gobierno.

i) *Resistencia*. Es la posición zapatista de rechazar cualquier ayuda, recurso o programa del gobierno hasta que sus demandas de cambio político nacional sean cumplidas. Esta posición se relaciona con la creación de espacios autónomos (municipios y Consejos de buen gobierno) orientados hacia la transformación de relaciones sociales a través de espacios locales.

ii) *Colaboración*. Esta es la posición que han adoptado ciertas organizaciones sociales que originalmente estaban de acuerdo con las demandas zapatistas mientras ello contribuya a lograr sus propios intereses y prioridades, pero que decidieron colaborar con el gobierno local para recibir recursos de programas oficiales siempre y cuando los programas consideraran sus prioridades.

iii) *Receptividad*. Algunas organizaciones mantuvieron la posición de aceptar cualquier programa y ayuda, sin importar consideración política alguna, sin condiciones y sin importar las implicaciones políticas de esta ayuda.

Estas posiciones estuvieron presentes a lo largo de la operación del PIDSS-PRODESIS, aunque la perspectiva de los actores varió a lo largo del tiempo y en las diferentes microregiones. Algunos sectores se mantuvieron en resistencia y no aceptaron los apoyos del PIDSS-PRODESIS, otros aceptaron participar en los programas gubernamentales pero en forma negociada, buscando influir en las características de la intervención y hubo quienes participaron considerando sólo estas iniciativas como una bolsa gubernamental mas de la cual había que buscar obtener lo mas posible, sin importar el tipo de prácticas que esto generara.

Así en principio es importante reconocer que no existe una respuesta común y única frente a las políticas gubernamentales o respecto a la forma en que se implementan. No existe tampoco una posición unánime frente al PIDSS-PRODESIS. Hubo diferentes tipos de respuestas de los actores sociales y políticos, algunos creyeron en las acciones de gobierno, otros las confrontan y cuestionan el objetivo del PIDSS- PRODESIS.

Los actores y críticos del movimiento incluyen desde quienes ven en el PIDSS-PRODESIS pura retórica hasta quienes lo consideran como parte de una conjura para apropiarse de los recursos de México. En la perspectiva de sus críticos más acérrimos, el PIDSS tenía como objetivo facilitar que las compañías trasnacionales se apropien de la biodiversidad existente en la región.

Sin dejar de reconocer la crítica que desde diversos sectores de la sociedad civil expresaron algunos actores, otros encontraron viabilidad socioeconómica y ambiental en las propuestas del PIDSS-PRODESIS, siempre que los espacios de participación se mantuvieran independientes, plurales y que su estructura sea modelada por los actores que participan en ellos.

7. Reflexiones finales

La firma de un convenio de Colaboración como el establecido entre la Comunidad Europea y México, que se centra en el libre comercio pero incluye el interés en la colaboración en otros aspectos particularmente en la justicia y en la lucha contra la pobreza es sin duda una relación relativamente menos desfavorable que aquella que sólo se establece en términos comerciales. La incorporación de temas como el de la justicia y el tema de lucha contra la pobreza son recursos que pueden ayudar a matizar algunos de los efectos mas negativos del neoliberalismo a la mexicana.

Aprovechados por sectores del gobierno estatal para impulsar un modelo de intervención de corte negociador, frente a las tendencias de corte autoritarias y represivas o las de corte corporativo que dominaron la política estatal al inicio el levantamiento zapatista, una de las limitaciones de los impulsores del PIDSS-PRODESIS desde el gobierno estatal, fue que no lograron establecer algún modelo de colaboración con el zapatismo en resistencia. Esto se explica no sólo por el carácter del PIDSS-PRODESIS, sino por la desconfianza del EZLN hacia los gobiernos federal y estatal y por la falta de respuestas a las demandas zapatistas expresadas en “Los Acuerdos de San Andrés”

Si consideramos la experiencia del PIDSS-PRODESIS en la perspectiva del modelo de desarrollo, podemos considerarlo como un programa que se inscribe en una perspectiva de corte progresista, en el sentido de que entre sus objetivos está; i) promover una producción para el mercado, con la característica de que sea sustentable (o menos depredadora) y que tenga efectos positivos en el empleo y

el ingreso; ii) mejorar la eficacia de los gobiernos local y estatal para la toma de decisiones frente al problema de la pobreza; iii) mejorar las capacidades de los actores locales, particularmente de los que operan en el ámbito económico y político...

Sin embargo en la práctica del PIDSS y muy especialmente a partir del establecimiento del PRODESIS como expresión de la Cooperación, fue evidente que se dejaron de lado algunos elementos importantes desde los cuales se pueden apoyar proceso mas amplios, entre los que destacan: i) El impulso a una combinación de producción para el autoconsumo y la seguridad alimentaria con énfasis en la producción agroecológica y la sustentabilidad; ii) el énfasis en la participación, la representatividad y la rotación en los espacios de planeación y toma de decisiones microregionales; iii) un mayor impulso a la transparencia no sólo en la información sobre el destino de los recursos, sino en la forma en que los recursos son asignados, iv) Un mayor impulso al reconocimiento de la acción de gobierno en la perspectiva de reconocimiento de los derechos de la población.

En un balance general podemos decir que a lo largo del PIDSS primero y después con la incorporación del PRODESIS los logros son importantes pero limitados. Esto se explica en parte por las limitaciones institucionales del gobierno estatal (como la dependencia de recursos federales que siempre llegan tarde) o la falta de personal capacitado para cumplir con objetivos tan ambiciosos. Pero también se explica por las limitaciones del modelo de la cooperación de la Unión Europea, como el hecho de que se obligara a realizar licitaciones internacionales en las cuales los consorcios europeos pudieran obtener los contratos a la vez que se limitaba la participación de especialistas locales. El caso extremo y paradójico fue el de invitar a un grupo de instituciones nacionales a formar parte del Consejo Consultivo del PRODESIS, considerando su conocimiento sobre diferentes aspectos de la región, para después negarles la posibilidad de participar en los concursos que el PRODESIS realizaba para llevar a cabo estudios o proyectos sobre la región, con el argumento de que al participar en el Consejo Consultivo, disponían de información privilegiada, información que por otra parte estaba disponible mayoritariamente a través de la página web del PRODESIS.

Los espacios y prácticas de participación generados por el PIDSS-PRODESIS y el desarrollo de las capacidades locales, representan cambios importantes en las formas tradicionales de relación entre las instituciones del gobierno y los habitantes de la región. Esto permitió avances en la consideración de las necesidades, intereses y prioridades de diferentes sectores tradicionalmente excluidos.

Asimismo se lograron avances en el cambio institucional en materia de manejo de información sobre la región, la cual constituye un recurso importante para el establecimiento de las bases de un modelo de desarrollo centrado en la planeación territorial participativa. También se avanzó en el desarrollo de capacidades diversas a nivel comunitario, microregional y de las instituciones. Los avances logrados a nivel de los municipios fueron los más limitados.

Es indudable que el esfuerzo significa un paso importante para hacer uso de los recursos públicos en la solución de algunos de los problemas de la población mayoritaria y no para mantener el control político sobre la población, como ocurría con los anteriores gobiernos. Sin embargo, es todavía un pequeño paso para que las políticas públicas y las instituciones tengan el interés, la capacidad y los recursos para ocuparse de los problemas fundamentales de la población. Esto no se logrará mientras, como se ha hecho desde 1994, importantes recursos públicos se destinen para mantener en Chiapas la presencia militar más grande que en cualquier otra región en México.

Los innegables avances en la participación y los importantes cambios en las formas de intervención gubernamental como de la Cooperación europea, no lograron sin embargo efectos significativos en la reducción sobre la pobreza y en la apertura de nuevas alternativas de producción, ingreso, trabajo, consumo que repercutan en la calidad de vida de la población.

Al inicio de éste trabajo nos planteamos unas preguntas sobre el carácter de la intervención y sobre sus posibilidades para avanzar en el desarrollo humano sustentable. De la experiencia analizada se puede concluir que si es posible pasar de un modelo de contrainsurgencia a un esquema de intervención en el cual la participación comunitaria, combinada con el uso de recursos económicos y técnicos utilizados en la solución de algunos problemas centrales puede abonar para avanzar hacia una gobernabilidad democrática. Sin embargo no puede dejar de señalarse que en el caso estudiado el verdadero logro de esta gobernabilidad democrática sólo será posible si se avanza en el reconocimiento de los derechos de la población indígena, tal y como lo ha venido demandando el movimiento zapatista a lo largo de varios lustros.

Respecto a la cooperación internacional, como la desarrollada a través del PRODESIS podemos decir que ésta, al igual que la Europa de Edgar Morin, nos evidencia una diversidad de contradicciones. A través de la cooperación se nos revelan algunas de las fortalezas humanistas, técnicas, económicas, que la Unión Europea tiene para colaborar en la lucha contra la pobreza, pero también algunos de sus atributos contrarios. Es importante analizar y valorar los aportes de ésta cooperación, identificar sus limitaciones y establecer las rutas mas adecuadas para que en el futuro ésta pueda servir realmente a la solución de los grandes problemas de Chiapas, que son los de México y porque no decirlo los de nuestro mundo.

Bibliografía

BID; Programa De Financiamiento Para el Sureste Mexicano. (Síntesis)

Cornwall, A. 2002. "Making spaces, changing places: situating participation in development". *IDS Working Paper 170*. Brighton: Institute of Development Studies.

Cortez, C.; "Las reformas necesarias para un desarrollo rural con campesinos"
Capítulo en libro; Calva J. coord.; Desarrollo agropecuario, forestal y pesquero;
UNAM y Editorial Porrúa; Colección Agenda para el Desarrollo, México, 2007

Cortez, C. y Heredia, J.; "Movimientos sociales y derecho a la salud en Chiapas",
Capítulo en Libro; Mirando, R y Espinosa, L; Chiapas: La paz en la guerra, UNAM,
México. Pp 431 – 453. 2007

Cortez, C. y Paré, L.; "Conflicting rights, environmental agendas and the
challenges of accountability: social mobilization and protected natural areas in
México". Capítulo en Libro; Rights, Resources and the Politics of Accountability.
ZED books, London, 2006

Cortez et al; Seguimiento y evaluación anual del Programa Integral para el
Desarrollo Sustentable de la Selva Lacandona (PIDSS) y del Proyecto Desarrollo
Social Integrado y Sostenible Chiapas, México (PRODESIS); Informes anuales del
año 2001 al año 2008, UAM, mimeo

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. 2002. *Informe Desarrollo Humano, Mexico 2002*. México: Mundi Prensa México.

Von Werlhof Claudia (2007); "La Globalización del Neoliberalismo, sus efectos y
algunas alternativas" Ponencia presentada en un debate con Fernando Lacina,
Ex-Ministro de Hacienda austríaco y Ewald Nowotny, presidente del Banco
BAWAG – durante la Conferencia Dallinger AK Wien, el 21 de noviembre de 2005.
Título original en alemán: Alternativen zur neoliberalen Globalisierung, oder: Die
Globalisierung des Neoliberalismus und seine Folgen, Wien, Picus; mimeo

Mesa de Análisis de la Historia y las perspectivas de las intervenciones en la selva
Lacandona. Síntesis de exposiciones y discusión; (Julio 2007); San Cristobal de
las Casas, mimeo

Morin E.; Pensar Europa. La metaforfosis de Europa; Ed. Gedisa, 1998,
Barcelona, España

